MOTION TO PASS

SRI A.B.J AKANUR (Minister for Co-Operation)Sir, I Beg to move:

"That the Karnataka Co-operative Societies (Second Amendment) Bill, 1980 be passed

CHAIRMAN.—

The question is:

"That the Karnataka Co-operative Societies (Second Amendment) Bill, 1980 be passed."

The Motion was adopted and the Bill was passed.

THE KAKNATAKA DEBT RELIEF BILL, 1980

MOTION TO CONSIDER

SRI A.B. JAKANUR (Minister for Co-operation).—

I beg to move:

"That the Karnataka Debt Relief Bill, 1980 be taken into consideration."

(The question was proposed)

I would like to mention the salient features of this Bill. Sir, this Bill has been introduced mainly to provide relief from indebtedness to small farmers, land less agricultural labourers and weaker sections of the people, in the State of Karnataka. Accordingly, in the definition, we have stated who is a small farmer, agricultural labourer, Horticulturist etc.,

(SRI H. T. KRISHNAPPA in the Chair)

Instead of two units, I have sought an amendment for one unit. Just now I have sent a notice of that amendment.

MR. SPEAKER Please explain the general and salient features of the Bill, if necessary, You need not explain if you feel that the Bill iself is self-explanatory.

SRI A B JAKNUR—An Ordinance was issued in 1979 and to replace that ordinance this Bill has been brought. After the enactment of Karnataka Debt Relief Act. It was represented that there should be some revisionary powers to be invested with the Deputy Commissioners. Accordingly that provision has also been made. The income limit of weaker sections has been increased from Rs. 2,400 to Rs. 4,800/-. These are the important features on which the discussion may start.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಜಯದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಕರ್ನಾಟಕ ಡೆಟ್ ರಿಲೀಫ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಏನು ಇಲ್ಲಿ ತರಲಾಗಿದೆ ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ತಂದಿದೆಯೆಂದು ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಮೂಲಕ ಇದನ್ನು ತಂದಾಗ ನನಗೆ ಕಂಡುದು ಏನೆಂದರೆ, ಈಗ ಏನು ಒಂದು ಅಮೆಂಡ್ ಮೆಂಟನ್ನು ತಮ್ಮ ಹತ್ತಿರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇನೆ ಅದನ್ನು ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರ ಆಗಲೇ ತಂದಿತ್ತು, ಅದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಒಂದು ಅನುಭವದ ಮೇಲೆ ಈಗ ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ದಯಮಾಡಿ ನನ್ನ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಕನ್‌ಸಿಡರ್ ಮಾಡಬೇಕು. ಈಗ ಪೇಜ್ ೪ರಲ್ಲಿ ಸೆಕೆಂಡ್ ಪ್ಯಾರಾದಲ್ಲಿ......

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಈ ಮನೆಯ ಸಂಪ್ರದಾಯ ಏನಿದೆ ಎಂದರೆ, ಯಾರೇ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿರಲಿ, ಸದಸ್ಯರಾಗಿರಲಿ, ತಮ್ಮ ಭಾಷಣವನ್ನು ಇಂಗ್ಲೀಷ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದರೆ, ಇಂಗ್ಲೀಷ್‌ನಲ್ಲೇ ಮುಗಿಸಬೇಕೆಂದಿದೆ. ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದರೆ, ಕನ್ನಡದಲ್ಲೇ ಮುಗಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಇದೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಜಕನೂರ್ ಅವರು ಅರ್ಧ ಭಾಷಣವನ್ನು ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಇನ್ನರ್ಧವನ್ನು ಇಂಗ್ಲೀಷ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದರು. ಈಗ ಶ್ರೀ ಜಯದೇವರಾಜ ಅರಸ್ ಅವರು ಅರ್ಧ ಕನ್ನಡ ಹಾಗೂ ಅರ್ಧ ಇಂಗ್ಲೀಷ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಚೇರ್ಮನ್.—ಎಲ್ಲರೂ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕನ್ನಡದಲ್ಲೇ ಮಾತನಾಡಬೇಕು ಎಂಬ ಅಭಿಲಾಶೆ ನನಗೂ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರ ನಮಗೆ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀಮತಿ ಎಸ್. ಪ್ರಮೀಳ.—ಇಲ್ಲಿ ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿಯೇ ಬಿಲ್‌ಗಳನ್ನು ತರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಇದನ್ನು ಇಂಗ್ಲೀಷ್‌ನಲ್ಲಿ ತಂದು, ಇದರ ಮೇಲೆ ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಲು ಕೆಲವು ಪದಗಳಿಗೆ ಅರ್ಥ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಚೇರ್ಮನ್.—ಅದೂ ಕೂಡ ಸಾಧ್ಯ.

ಶ್ರೀಮತಿ ಎಸ್. ಪ್ರಮೀಳ,—ರಾಜ್ಯ ಭಾಷೆ ಕನ್ನಡ, ಬಿಲ್ ಇಂಗ್ಲೀಷ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಚೇರ್ಮನ್.—ಕ್ರಮೇಣ ಅದರ ಕಡೆಗೂ ಗಮನ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ಎತ್ತಿರತಕ್ಕ ಒಂದು ಕ್ರಿಯಾ ಲೋಪ ಏನೆಂದರೆ, ಸದನದಲ್ಲಿ ಇಂಗ್ಲೀಷನ್ನು ಆದಷ್ಟು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿ ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು. ಅದು ಬಹಳ ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹವಾದುದು.

ಶ್ರೀಮತಿ ಎಸ್. ಪ್ರಮೀಳ.—ನೀವು ಸದನದಲ್ಲಿ " ಏಸ್ ಹ್ಯಾವಿಟ್ " ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಲ್ಲಾ ಅದನ್ನೂ ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರೆ ಚನ್ನಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಚೇರ್ಮನ್.—ಅದೂ ಒಪ್ಪುವ ವಿಚಾರ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಜಯದೇವರಾಜ ಅರಸ್,—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ ಈ ಒಂದು ಕಾನೂನು ತಂದಿರುವಾಗ ಇದರ ೪ನೇ ಪುಟದಲ್ಲಿ ಏನಿದೆ ಎಂದರೆ,

> In clause 11 (ii) it is stated thus : " he and members of his family own immovable property anywhere in India the market value of which is not less than ten thousand rupees."

ಎಂದು ಸೀಲಿಂಗ್ ಲಿಮಿಟ್ ಹಾಕಿರುತ್ತೀರಿ, ಸೆಕ್ಷನ್ ೧೧ರಲ್ಲಿ ಯಾವುಯಾವುದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ವ್ಯಾಲ್ಯೂ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಈ ಒಂದು ಕ್ಲಾಸ್ ಎಕ್ಸ್‌ಟ್ರಾ ಸೇರಿಸಿ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಪ್ರಾಯಶಃ ಈ ಒಂದು ಸೆಕ್ಷನನ್ನು ಕೈಬಿಡದೇ ಹೋದರೆ ಏನು ರಿಲೀಫ್ ಫಂಡ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದೀರೋ ಅದು ಈ ಒಂದು ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಿಂದ ರಿಲೀಫ್ ಸಿಗದ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆಸ್ತಿ ಬಗ್ಗೆ ೧೦,೦೦೦ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಎಂದು ವಾಲ್ಯೂಯೇಷನ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಒಬ್ಬನಿಗೆ ೧೦ ಅಡಿ ೧೨ ಅಡಿ ಜಾಗ ಇದ್ದರೂ ಸಹ ೧೦,೦೦೦ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಬೆಲೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಆದಾಯದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಕ್ಲಾಸ್ ಒಂದರಲ್ಲಿ ಆದಾಯಕ್ಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು ವಿವರ ಕೊಟ್ಟು ವ್ಯಾಲ್ಯೂ ಮಾಡಬಹುದು. ಇದಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅಕ್ಟನ್ನು ತೋರಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಇಲ್ಲಿ ೧೦,೦೦೦ ರೂಪಾಯಿ ಹಾಕುವುದು ಅವಶ್ಯಕವಿಲ್ಲ. ದಯವಿಟ್ಟು ಇದನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಟ್ಟು ಪಾಸ್

ಮಾಡಿದರೆ ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುತ್ತದೆ. ಹೋದ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಜನರು ಸಾಕಷ್ಟು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ತೊಂದರೆ ಬಗ್ಗೆ ಎಲ್ಲರೂ ಹೇಳಿದರು. ಪೇಜ್ ೪ರಲ್ಲಿ ಸೆಕೆಂಡ್ ಪ್ಯಾರಾದಲ್ಲಿ ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ತಾವು ದಯವಿಟ್ಟು ಕೈ ಬಿಡಬೇಕಾದ್ದು ಅವಶ್ಯಕ ಇದೆ. ಇದರಿಂದಾಗಿ ರಿಲೀಫ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಇದೊಂದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಇನ್ನೆಲ್ಲವನ್ನೂ ನಾನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ, ಬಾಕಿ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದು ಅದನ್ನು ಕೈಬಿಡಬೇಕೆಂದು ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮೂಲಕ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ

† ಶ್ರೀ ಜೆ. ಎಚ್. ಪಟೇಲ್ (ಚನ್ನಗಿರಿ) —ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾನು ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತಾ ಈ ಕಾನೂನು ಪರಿಣತಿ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಈ ಕಾನೂನು ತಂದಾಗ ಆದ ಪರಿಣಾಮದ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಿ ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ಅಗತ್ಯವಾಗಿ ಆಗಬೇಕಾದ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಮಾನ್ಯ ಜಯದೇವರಾಜ ಅರಸ್ ಅವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ, ಆಸ್ತಿಯ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟುವಾಗ ಅದನ್ನು ೧೦,೦೦೦ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಕಟ್ಟಿದರೆ ಇದರಿಂದ ಉದ್ದೇಶವೇನಿದೆ ಅದು ಅಷ್ಟು ಸಫಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಸಾಧ್ಯವಿದ್ದರೆ ಇದನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ನೀವು ಜನರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದರೆ ಅರೆ ಮನಸ್ಸಿನಿಂದ ಮಾಡಬಾರದು. ಇದನ್ನು ತಾವು ಡೆಟ್ ರಿಲೀಫ್ ಆಕ್ಟ್ ಎಂದು ಕರೆಯುತ್ತೀರಿ. ಸಾಲ ವಿಮೋಚನಾ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಒಳಗೆ, ಸಣ್ಣ ರೈತರಿಗೆ, ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರು, ಅವರು ಏನಾದರೂ ಸಾಲ ಮಾಡಿದರೆ ಅದನ್ನು ವಿಮೋಚನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಏನೋ ಆಯಿತು. ಇದರಿಂದ ಸಾಲಗಾರರಿಗೆ ದುಡ್ಡನ್ನು ಕೊಡಬೇಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಅದರೆ ಇಂತಹವರಿಗೆ ಏನಾಯಿತು ? ಇದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ವಿನಾಯಿತಿ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ ಒಂದು ಬೇರೆ ವರ್ಗವನ್ನೇ ಸೃಷ್ಟಿ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ.

೪–೩೦ ಪಿ. ಎಂ.

ಅವರಿಗೆ ಬೇರೆ ಸಾಹುಕಾರರಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವಂತಹ ಸಾಲವನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆಂದರೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಆತನು ಕೊಡಬೇಕಾದುದು ಇದೆ. ಈ ಕಾನೂನಿನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಅದು ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ತಾವು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ ಅದು ನಮಗೂ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ ಬಿಹಾರ್ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇಂತಹ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕರ್ಪೂರಿ ಟ್ಯಾಕೂರ್‌ರವರು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದಾಗ ಮಾಡಿದರು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಅವರು ಹೊರಟು ಹೋದರಲ್ಲಾ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಎಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಒಳ್ಳೆಯದನ್ನು ಮಾಡಿದವರೆಲ್ಲಾ ಹೊರಟು ಹೋದರು. ಕೆಟ್ಟದ್ದನ್ನು ಮಾಡಿದವರೇ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಕರ್ಪೂರಿ ಟಾಕೂರ್‌ರವರು ಇಂತಹ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದರು. ಅದರಲ್ಲಿ ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರು, ಮತ್ತು ಸಣ್ಣ ರೈತರು ಯಾರು ಇದ್ದಾರೆ ಅಂತಹವರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಒಳಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದುದು ಇದ್ದರೆ ಅಂತಹ ಸಾಲವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಮನ್ನಾ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದಾಗಿ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಿದರು. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಇದು ಪ್ರಗತಿಪರವಾದ ಕಾನೂನು. ಬಹಳ ಸಣ್ಣ ರೈತರಿಗೆ, ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಶ್ರೀಮಂತರು ಹಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಅದರ ಬಡ್ಡಿಗೋಸ್ಕರ ದುಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಇದೂ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಿಮೆ ಜೀತ ಪದ್ಧತಿಯಂತೆ ಇತ್ತು. ಈ ರೀತಿ ಶ್ರೀಮಂತರು ಬಡವರಿಂದ ಬಡ್ಡಿಗೋಸ್ಕರ ದುಡಿಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕಂತಹ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಏನಿತ್ತು ಅಂತಹದ್ದನ್ನು ತೆಗೆಯುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಇದು ಒಂದು ಸಂಪೂರ್ಣ ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹ ಕಾನೂನು. ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದರಿಂದ ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಆಗಿರುವ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಕೊಟ್ಟ ಸಾಲವನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ಕೊಡಬೇಡಿ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ ಬಹಳ ಸಂತೋಷ. ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಬಹಳ ಆನಂದವಾಯಿತು. ಇದರಿಂದ ಸುಮಾರು ೧೦೦ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಾಲ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಮನ್ನಾ ಆಯಿತು, ಇದರಿಂದಾಗಿ ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನಲ್ಲಿರುವಂತಹ ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ಕೂಲಿಕಾರರಿಗೆ ಹಾಗೂ ಸಣ್ಣ ರೈತನಿಗೆ ಎಂತಹ ಕಷ್ಟ ಬಂದಿದೆ ಎಂದರೆ, ಅವನಿಗೆ ಇನ್ನೇನು ಪ್ರಾಣ ಹೋಗುವ ಸಂದರ್ಭ ಬಂದಾಗ ಎಲ್ಲೂ ಹೋಗದ ಹಾಗೆ ಆಯಿತು. ಸರ್ಕಾರದ ಈ

ಒಂದು ಕ್ರಮದಿಂದ ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನಲ್ಲಿ ಬಡವರು ಜೀವನ ಮಾಡುವುದು ಬಹಳ ಕಷ್ಟಕರವಾಗಿದೆ. ಒಬ್ಬ ಸಾಮಾನ್ಯ ಮನುಷ್ಯ ತನ್ನ ಮಗನಿಗೆ ಜ್ವರವೋ ಅಥವಾ ಇನ್ನೇನೋ ಕಾಯಿಲೆ ಬಂದು ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಕರೆದು ಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕೆಂದರೆ ಆತನಲ್ಲಿ ದುಡ್ಡು ಇರುವುದಿಲ್ಲ, ಅಥವಾ ತನ್ನ ಮಗನಿಗೆ ಸ್ಕೂಲಿನಲ್ಲಿ ಫೀಜು ಕೊಡಬೇಕೆಂದರೆ ಆತನಲ್ಲಿ ಹಣ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂತಹ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ೨೦-೩೦ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಯಾರಿಂದಲಾದರೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದರೆ ಆತನಿಂದ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾರಣ ದುಡ್ಡು ಇರುವವರು ಇವರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಬೇಕೆಂದರೆ ಸರ್ಕಾರದ ಈ ಒಂದು ಕಾನೂನಿಂದ ಕೊಟ್ಟವರ ಸಾಲ ಕೊಡಬೇಡ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ನೀನು ಹೋಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರ ಹತ್ತಿರ ತೆಗೆದುಕೋ; ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕಂತಹ ಹಣವಂತ ಜನ ಬಹಳ ಬಿಗುವಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಅವರಿಗೆ ಬದಲಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು. ಸೊಸೈಟಿಗಳ ಮೂಲಕ ಆತನಿಗೆ ೧೦೦ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವರೆಗೂ ಸಾಲವನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕಂತಹ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಾನಯ್ಯನವರು ಹಾಗೂ ವೀರಶೆಟ್ಟಿ ಕುಶ್ನೂರ್ ರವರು ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿವೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಬಹುದು. ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಏನು ಮಾಡುತ್ತಿವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಬೇರೆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಸೊಸೈಟಿ ಅಂದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅರ್ಥ ಇದೆ. ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಒಳಗೆ ಹೋಗಬೇಕೆಂದರೆ ಸೊಸೈಟಿ ಮಾಡಬೇಕು, ಸೊಸೈಟಿಯಲ್ಲಿ ಸಕ್ಕರೆ ತಿನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಸಕ್ಕರೆ ತಿಂದರೆ ಜೀರ್ಣಿಸಿ ಕೊಳ್ಳಬಹುದು, ಆದರೆ ಗೊಬ್ಬರ ತಿನ್ನುತ್ತಾರೆ, ಅದನ್ನೂ ಜೀರ್ಣಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಶಕ್ತಿ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ಇದೆ. ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನಲ್ಲಿ ಅರ್ಥ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಂದಿಗ್ಧ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಿದೆ. ಅವರ ಮೇಲೆ ಇದ್ದಂತಹ ಸಾಲದ ಹೊರೆಯನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಿದ್ದು ಸರಿ, ಆದರೆ ಮತ್ತೆ ಅವನಿಗೆ ಏನಾದರೂ ಸಹಾಯ ತಕ್ಷಣ ಸಿಗಬೇಕಾದರೆ ಬದಲಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಅಗತ್ಯ ಬಹಳ ಇದೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಉದಾಹರಣೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಆ ರೀತಿಯ ಉದಾಹರಣೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೂ ಕೆಲವೊಮ್ಮೆ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗದೇ ಇರಬಹುದು. ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿರುವ ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ರೈತನಿಗೆ, ಅಥವಾ ಬಡವರಿಗೆ ಅವರ ಬಟ್ಟೆ ಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡೋ, ಅಥವಾ ಮತ್ತೆ ಇನ್ನೇನನ್ನಾದರೂ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಹಣವನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕಂತಹ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಫ್ರಾನ್ಸ್ ಮತ್ತಿತರ ಕೆಲವು ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಇವೆ. ಆ ರೀತಿ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಅದರಿಂದ ಮತ್ತೆ ಇನ್ನೇನಾದರೂ ಬರಬಹುದು, ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಮತ್ತೊಂದು ಹೊಸ ಸಮಸ್ಯೆ ಹುಟ್ಟಬಹುದು, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ನಿಮಗೆ ಏನು ಹೊಳೆಯುತ್ತದೆ ಹೇಳಿ ನೋಡೋಣ.

ಶ್ರೀ ಜೆ ಎಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಒಬ್ಬ ವಿದ್ಯಾವಂತ ಇರುತ್ತಾನೆ, ಅವನಿಗೆ ಎಲ್ಲಿಯೂ ಕೆಲಸ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಅಂತಹವನಿಗೆ ಅವನ ವಿದ್ಯೆಯನ್ನು ಸೆಕ್ಯೂರಿಟಿಯನ್ನಾಗಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅವನಿಗೆ ಹಣ ಕೊಡಿ, ಅವನಿಗೆ ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ ಬಡ್ಡಿಯಿಂದ ೫ ಸಾವಿರವೋ, ೧೦ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳೋ ನೀವು ಬಂಡವಾಳವನ್ನಾಗಿ ಹಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಆ ಬಂಡವಾಳದಿಂದ ಅವನ ಜೀವನ ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಬಹುದು. ಮತ್ತು ಅವನು ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನಲ್ಲಿರುವ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರಿಗೆ ಸಮಯ ಬಂದಾಗ ೧೦-೨೦ ಅಥವಾ ೫೦ ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತಾನೆ ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆ ಬೇಕು. ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ. ೫ ರೂಪಾಯಿಗಳೂ ಕೂಡ ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಬಡವರಿಗೆ ಹುಟ್ಟುವುದಿಲ್ಲ. ಹಣವಿದ್ದವರು ಕೊಡುವು ದಿಲ್ಲ, ಸರ್ಕಾರದ ಹತ್ತಿರ ತೆಗೆದುಕೊ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕಂಡು ಹಿಡಿಯಬೇಕು. ಮತ್ತೆ ವಾಲ್ಯುವೇಷನ್ ಮಾಡುವುದು, ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರೋ ಆ ಉದ್ದೇಶ ಇದರಿಂದ ಸಫಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಈ ಒಂದು ಕಲಮನ್ನು ಸಾಧ್ಯ ವಿದ್ದರೆ ತೆಗೆದು ಹಾಕಿಬಿಡಿ. ಎರಡು ಯೂನಿಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿದ್ದರೂ ಅವನು ಸಾಲವನ್ನು ತೀರಿಸುವಂತಹ ಸ್ಥಿತಿ ಯಲ್ಲಿರುವುದಿಲ್ಲ. ೨೪೦೦ ರೂಪಾಯಿಗಳೆಂದು ಇದ್ದುದನ್ನು ೪೮೦೦ ರೂಪಾಯಿಗಳೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ, ಇದು ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹವಾದುದು. ಏಕೆಂದರೆ ಜಮೀನನ್ನು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿದರೆ ಎರಡು ಯೂನಿಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಆದರೆ ಅವನು ಸಾಲವನ್ನು ತೀರಿಸುವಂತಹ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿರುತ್ತಾನೆಂದು ನೀವು ಭಾವಿಸಿದ್ದರೆ ಅದು ತಪ್ಪು. ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನಲ್ಲಿ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕಂತಹವರು ಅದರಿಂದ ಬರತಕ್ಕಂತಹ ಉತ್ಪನ್ನದಿಂದ ಏನನ್ನೂ ಕಟ್ಟುತ್ತಿರುವಂತಹ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಎರಡು ಯೂನಿಟ್ ಎಂಬುದಾಗಿ ಮಾಡಿದರೂ ಏನೂ ತಪ್ಪು ಇಲ್ಲ. ಕಡೆಯದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕಾದ ವಿಚಾರವೇನೆಂದರೆ, ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನ ಸಮಸ್ಯೆ ಬಹಳ ಗಂಭೀರವಾಗಿದೆ. ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಸಾಲವನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ಕೊಡಬೇಡಿ

ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ಇದರಿಂದಾಗಿ ಅವನಿಗೆ ಸಾಲ ಎಲ್ಲಿಯೂ ಹುಟ್ಟದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ, ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ರೈತರಿಗೆ ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನಲ್ಲಿ ಜೀವನ ಮಾಡುವುದು ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೇನಾದರೂ ಬದಲೀ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ?ಮಾಡಬೇಕು, ಸಧ್ಯಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟನ್ನಾದರೂ ಮಾಡಿ. ಇದನ್ನು ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪನವರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ನೀವು ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದೀರಿ, ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಬಿ. ಶಿವಯ್ಯ (ನಂಜನಗೂಡು).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ನಾನು ಶ್ರೀ ಷಾನ್ ಡಿ. ಜಯದೇವರಾಜ ಅರಸುರವರು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನೇ ಸ್ವಲ್ಪ ವಿಷದವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಇನ್ನೇನನ್ನೂ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ರಿಲೀಫ್ ಯಾರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಡೆಫಿನಿಷನ್ ಕ್ಲಾಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂದರೆ,

> "he and members of his family own immovable property anywhere in India the market value of which is not less than ten thousand rupees"

ಇದು ಅವನ ವರಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಬಹುಶ: ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ; ಯಾರಿಗೆ ರಿಲೀಫ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದಿರೋ ಅಂತಹವರನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿನ ತೊಂದರೆಗೆ ಈಡು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಇದರಲ್ಲಿ ಲ್ಯಾಂಡ್‌ಲೆಸ್ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಿಸ್ಟ್ ಸ್ಮಾಲ್ ಫ್ಯಾಮಿಲಿ ಮತ್ತು ಇನ್ನು ಯಾರ್‍ಯಾರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಆದರಲ್ಲಿ ಇಮ್ಮೂವಬಲ್ ಪ್ರಾಪರ್ಟಿ ಅಂದರೆ ಜಮೀನು ಆಗಿರಬಹುದು, ಅಥವಾ ಮನೆಯಾಗಿರಬಹುದು, ಆದ್ದರಿಂದ ೧೦ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವರೆಗೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಇರುವುದರಿಂದ ಯಾರ್‍ಯಾರಿಗೆ ರಿಲೀಫ್ ಕೊಡಬೇಕೆದಿಂದ್ದಿರೋ ಅದು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಈಗಾಗಲೇ ಈ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದ್ದರೂ, ಅನೇಕ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರ್‌ಗಳು ಇವತ್ತಿನವರೆಗೆ ಕೇಸಸ್‌ಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಪಾರ್ಟಿಗಳಿಗೆ ರಿಲೀಫ್ ಸಿಕ್ಕುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ, ಆದಷ್ಟು ತೀವ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ದೊರಕಿಸಿಕೊಡಬೇಕು, ವಿಚಾರಣೆ ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ನಡೆಯಬೇಕು, ಹೆಚ್ಚು ಜನ ಅಗ್ರೀವ್ಡ್ ಪಾರ್ಟಿಗಳು ಇದ್ದರೆ, ಅವರು ಡೆಪ್ಯುಟಿಕಮೀಷನರ್‌ಗೆ ಅಫೀಲ್ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ಅದು ಒಳ್ಳೆಯ ಕೆಲಸ. ಆದರೆ ಶೀಘ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಸಿಕ್ಕಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು, ಇನ್ನು ೧೦–೨೦ ಸಾವಿರ ಅರ್ಜಿಗಳು ತೀರ್ಮಾನವಾಗದೆ ಇವೆ. ಇವನ್ನು ಯಾವರೀತಿಯಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ದೊರಕಿಸಿಕೊಡುತ್ತೀರಿ ಮತ್ತು ಎಷ್ಟು ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೊಡಿಸುತ್ತೀರಿ ? ತೀವ್ರವಾಗಿ ಯಾವ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ ನೋಡಬೇಕು. ೨೦೦೦–೪೦೦೦ ಗೂಪಾಯಿಗಳ ಆದಾಯ ಬರಬೇಕು ಎಂದು ನಾವು ಮಾಡಿದ್ದು ಅದು ಜನರನ್ನು ಆಕರ್ಷಣೆ ಮಾಡುತ್ತದೆಂದು ತಿಳಿದಿದ್ದೆವು. ಆದರೆ ಹಾಗೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ, ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ ನೋಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀಮತಿ ಎಸ್. ಪ್ರಮೀಳಾ (ಚಾಮರಾಜಪೇಟೆ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಇಲ್ಲಿ ಡೆಫಿನಿಷನ್ ಕ್ಲಾಸ್ ೭ರಲ್ಲಿ ಫ್ಯಾಮಿಲಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಹೆಂಡತಿ, ಗಂಡ ಮತ್ತು ಮಕ್ಕಳು ಎಂದು ಇದೆ, ಅಂದರೆ ಕುಟುಂಬ ಎಂದರೆ ಗಂಡ ಹೆಂಡತಿ ಮತ್ತು ಮಕ್ಕಳು. ನಾವು ಪ್ರತಿದಿವಸ ನೋಡುತ್ತಿರುತ್ತೇವೆ ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ, ಒಂದು ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿ ತಂದೆ ತಾಯಿಗಳ, ಮಕ್ಕಳು ಗೆಜೆಟೆಡ್ ಆಿಪೀಸರ್ಸ್‌ಗಳು ಆಗಿ ಒಟ್ಟು ಕುಟುಂಬದಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಅಂಥಹ ಕುಟುಂಬಗಳ ಒಟ್ಟು ಸಂಪಾದನೆಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಹತ್ತು ಸಾವಿರಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚು ಇರುತ್ತದೆ. ಅಂತಹ ಒಂದು ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ದಯವಿಟ್ಟು ಒಟ್ಟು ಕುಟುಂಬದ ಆದಾಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ಇದರಿಂದ ಹಲವಾರು ಜನರು ಕಾನೂನಿನ ದುರುಪಯೋಗವನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

2. Definitions–In this Act, unless the context otherwise requires,–

(7) "family" in relation to a person means such person, the wife or husband, as the case may be, of such person, and their minor children;

ಇನ್ನು ಸೆಕ್ಷನ್ ೧೪ರಲ್ಲಿ ಜುಡಿಷಿಯರಿಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದದ್ದನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಿ ಯಾವ ಕ್ಲಾಸಿಗೆ ಅಪೀಲ್ ಮಾಡುವ ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕೋ ಅದನ್ನೇ ತೆಗೆದು ಹಾಕಿ ರಿವಿಷನ್ ಬೈ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರ್ ಇದ್ದದ್ದನ್ನು ತಹಸೀಲ್ದಾರ್‌ಗೆ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. ಜುಡಿಷಿಯಲ್ ಅಥಾರಿಟಿಗೆ ಇದ್ದ ಪವರ್ಸನ್ನು ತೆಗೆದು ಎಗ್ಸಿಕ್ಯೂಟೀವ್ ಅಥಾರಿಟಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಉದ್ದೇಶವಾದರೂ ಏನು, ಏನೂ ಇಲ್ಲದೆ ರಿವಿಷನ್ ಬೈ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರ್ ಎಂದು ಯಾವ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ ?

> " 14. Revision by the Deputy Commissioner.— The Deputy Commissioner may, on his own motion or on the application of any person aggrieved by on order passed under Section 13 at any time, call for and examine the records of the proceedings leading to such order, for the purpose of satisfying himself as to the legality of such proceeding and may pass such orders with respect thereto as he thinks fit:
>
> Provided that no such order shall be made except after giving the person affected a reasonable opportunity of being heard. "

ಸ್ಟೇ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಅಗ್ರೀವ್ಡ್ ಪಾರ್ಟಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿಯುವರೆಗೂ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಸ್ಟೇ ಆರ್ಡರ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಇದ್ದರು. ಇನ್ನು ಸೆಕ್ಷನ್ ೧೪ರಲ್ಲಿ ಜುಡಿಷಿಯರಿಯಲ್ಲಿದ್ದದ್ದನ್ನು ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರ್‌ಗೆ ಅಪ್ಲಿಕೇಷನ್ ಹಾಕಿದರೆ ಸ್ಟೇ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಕೇಳುವುದು ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ಪ್ರಕಾರ ಸಬ್‌ಡಿವಿಷನಲ್ ಮಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಅವರಿಗೆ ಸ್ಟೇ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡುವುದು ಸೂಕ್ತ, ಇದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನು ಒಂದು ಉದ್ದೇಶ ಇದೆ. ಅದು ಸಾಧನೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾರಣವಾದರೂ ಇಷ್ಟೆ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರ್ ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ಹೋದರೆ ಅವರು ಯಾವಾಗ ಮತ್ತೆ ಕಛೇರಿಗೆ ಬರುತ್ತಾರೋ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರನ್ನು ನೋಡಲಿಕ್ಕೆ ಹೋದವರು ರೂಮಿನ ಮುಂದೆ ದಿನಗಟ್ಟಲೇ ಕಾಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಜುಡಿಷಿಯರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನು ಪೆಂಡಿನ್ನಿ ಆರ್ಡರ್‌ಗಳು ಬಹಳಷ್ಟು ಇರುವುದರಿಂದ ಅದಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಎಷ್ಟೋ ಕೇಸುಗಳು ಇನ್ನು ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗ ಬೇಕಾದ್ದು ಇವೆ. ಅವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮತ್ತೆ ರಿವಿಷನ್ ಬೈ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರ್ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಇದನ್ನು ಯಾವರೀತಿ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ನನಗೆ ಸಮಂಜಸವಾದ ಉತ್ತರಕೊಡ ಬೇಕು, ತಾವು ತಂದಿರುವ ಉದ್ದಿಶ್ಯ ಏನು ಪ್ರಯೋಜನ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. Poor family and weaker sections of the people ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ ?

> " The definition of Weaker Section " should include the aggregate income of " Family " of the debtor as against the individual income at present.

ಎಂದು ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಆಬ್ಜೆಕ್ಟ್ಸ್ ಆಂಡ್ ರೀಸನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಇದರಲ್ಲಿ ನಿಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಂದ ಪಡೆದ ಹಣವನ್ನು ವಾಪಸ್ ಕೊಡಬೇಡಿ ಎನ್ನುವವರು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥ ತಕಾವಿ ಸಾಲಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಸೊಸೈಟಿಗಳಿಂದ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥ ಸಾಲ ಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಜಪ್ತಿಮಾಡಿ ವಸೂಲುಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಕೊಟ್ಟವರ ಒಡವೆ ಕೊಡ ಬೇಡಿ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳುತ್ತಾ ಸರ್ಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದನ್ನು ಮಾತ್ರ ಜಪ್ತಿ ಮುಖಾಂತರ ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದು ಇದು ಯಾವ ಧ್ಯೇಯ. ಕ್ಲಾಸ್ ೧೦ರಲ್ಲಿ ಇರುವುದನ್ನು ಎಲ್ಲಾ ತೆಗೆದುಹಾಕಿ ಸರ್ಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು, ಎಲ್‌ಐಸಿ, ಕೋ ಆಪರೇಟಿವ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಇನ್ನು ಅನೇಕ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಂದ ಕೊಟ್ಟಿರು ವುದನ್ನು ಮನ್ನಾ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಚಿಟ್ ಫಂಡ್‌ಗಳು ಟ್ರಾನ್ಸಾಕ್ಷನ್

ಮಾಡುತ್ತಿವೆ ಅವುಗಳಿಂದ ಜನರಿಗೆ ಮೋಸ ಆಗತಕ್ಕಂಥ ರೀತಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಜನರಿಗೆ ಸಾಲ ಕೊಟ್ಟು ವಸೂಲಿ ಮಾಡುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಈ ಕಾನೂನು ಅವರಿಗೂ ಅಪ್ಲೈ ಆಗಬೇಕು ಎಂದು ಏನು ಕಾನೂನುತಂದಿದ್ದೀರಿ ಅದು ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಅನ್ವಯಿಸುವಂತೆ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ಕೇಳಿಕೊಂಡು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† SRI V. M. KUSHNOOR.— Speaker Sir, I welcome this measure, and I whole heartedly support this Bill. Some of the earlier speakers have expressed their opinions about the definition of small farmers. The Minister himself has stated that he is going to amend Section 9 of the Act. The definition of small farmers, should be according to the definition prevailing in similar Acts, throughout India. The definition of small farmers should be like the definition of the term by the Reserve Bank of India or Agricultural Re-finance Corporation. The small farmers should having 5 to 10 acres of land. I bring to the notice of the Hon. Minister that we have earlier suggested that two units must be retained and that a farmer with two units of land without any other source of income should be called the small farmer. I humbly submit that these 2 units must stand unless we all agree for any reduction. If it is reduced it will be meaningless. Very few of them will get benefit from this Act. As per my suggestion two units must be maintained and this decision has been arrived at after having gone through so many definitions of small farmers in many Acts. We have also gone through the definition of the small farmers defined in the Agricultural Re-finance Corporation Act and also in the Reserve Bank Act. We have suggested some reliefs under clauses 2 to 11, depending upon the income of the family as a whole. Two units is worth about Rs. 10,000/-. If you allow them 15 acres it would be more. I would like to appreciate the Hon. Minister for the consent he has given to increase the income limit from Rs. 2,400/- to Rs. 4,800/-. It would be more helpful if the debtors who have taken loan 5 to 10 years before the commencement of this Act are let off If the debtor puts up an application saying that he was having only Rs. 4,800/- income, it should be taken into consideration. I am very happy the poor ryots will get good benefits from this concession. If you want to help the poor ryots, you must have liberal concessions shown to them otherwise there will not be much benefits accrued to them, As you all know, if the poor ryots are encouraged, they will have more interest in agriculture. If a ryots has got a big landed property and if he gets only the income within Rs 4,800/- this man also should be given this concession, You cannot restrict them to get this concession while assessing his income. He may be getting every year more income. If puts up an application that he is getting only Rs. 4,800/- this application should be taken into consideration for giving concession. There is a special clause 2, Sub clause (11)

which applies to urban area. There should not be any objection to this special clause, The people will get justice. The cases should be disposed off by the concerned Officers as early as possible. Through there are a lot of restrictions. Such restrictions should not come in the way. These weaker sections getting the benefits. The Minister can look into these matters and see that the weaker section of the people get benefits from this amending Bill. I therefore, request the House to pass this Bill unanimously,

† SRI M. C. NANAIAH.— Mr. Speaker Sir, the Karnataka Debt Relief Bill has been introduced, I think if I can draw the attention of the Hon, Speaker to the Bill along with the statement of objections and reasons, he will understand that this Bill suffers from legal inabilities and as such it cannot be taken up for discussion. as it is, for the simple reason that the definition of Asst. Commissioner who is excercising his authority under the Land Reforms Act, is a person to whom the application will have to be the filed. Now the definition in clause 3, says that the Asst. Commissioner includes any officer of the Revenue Department not below the rank of a Tahasildhar authorised by the State Government to exercise the powers enumerated in the Act.

5-00 p. m.

The Assistant Commissioner is a person as defined under the Land Revenue Act, to whom, according to this Bill. applications will have to be presented. If I am correct, any Bill has to be supported by the statement of objects and reasons. Any Bill without the statement of objects and reasons is not a Bill and it cannot be taken up for discussion. In Bill as presented with the statement of objects we find conflecting views. As far as the objects and reasons are concerned, it is stated that "orders issued by Sub-Divisional Magistrates should be made applicable to the judiciary." who is this Sub-Divisional Magistrate ? As for as the Assistant Commissioner is concerned he is a person exercising authority under the Land Revenue Act ; Sub-Divisional Magistrate is a persen who excercise his authority under the Criminal Procedure Code.

SRI. A. B. JAKANUR.— This is a suggestion of the people.

SRI M. C. NANAIAH.— The Hon. Minister has introduced this Bill, the statement of objects has been appended to the Bill. I want to know whether the statement of objects and reasons are different from the Bill or do they form part and parcel of the Bill. If they do not form part and parcel of this Bill, then this Bill cannot be taken up for discussion.

Mr. Speaker.— The statement of objects and reasons are not part and parcel of the Bill ; they are only an explanation.

Sri M. C. Nanaiah.— As far as the statement of objects and reasons are concerned. the Sub-Divisional Magistrate is a non-entity because his name does not find a place in the 'definition'. The second thing is, the orders of the Sub-Divisional Magistrate should be made appealable to the judiciary. Now the Deputy Commissioner is the revisional authority under the Act. Who is the deputy Commissiener? The Deputy commissioner is also a person who is coming under the Land Revenue Act. The District Magistrate is a person who exercises his authority under the Criminal Procedure Code. We are in such a state of confusion, we do not know who is the authority, whether we should go by the statement of objects and reasons given by the Government or whether we should go by the definition as contained in the Bill. There are conflicting views about the official status of the officers concerned as defined in the Bill and as stated in the statement of objects and reasons. As such the Bill cannot be taken up for discussion. I would request the Hon Speaker to tell the Government to withdraw the Bill as such and come forward with a new statement of objects and reasons, It is not known whether the application has to be presented to the Assistant Commissioner as stated in the definition of the Bill, or to the Sub-Divisional Magistrate as stated in the statement of objects and reasons, These are legal informities from which this Bill suffers. After hearing from the Minister, I shall advance my further arguments on the Bill. I would appeal to the Minister to withdraw the Bill and come forward with a fresh Bill, with a fresh statement of objects and reasons to clarify the position. These irregularities cannot be cured at all. These are part and parcel of the entire proceedings, As such I very much request the Hon. Speaker to advise the Government to withdraw the Bill and come forward with a definite statement of objects and reasons.

Mr. Speaker.—Let us hear the Hon. Minister.

Sri A. B. Jakanur.—I shall reply after a full discussion on the Bill.

Sri M. C. Nanaiah.—I am under the mercy of the Speaker. The Hon. Speaker should find out whether this Bill, where in we find some confusion in the statement of objects and reasons, can be taken up for discussion. If the government is not willing to withdraw the Bill, the Hon. Speaker can exercise his inherent authority and advise the government to withdrsw the Bill. I would request the Hon. Speakar to give his ruling so as to enable the government to withdraw the Bill. I have raised only the legal infirmities. I am insisting for a ruling by the Chair. There is no question of standing on prestige.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ದಿವಾಕರ್—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಬೇಕಾದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಲಿ, ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಅವರು ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಸಿ.ನಾಣಯ್ಯ—ನಾನು ಕೆಲವು ಕಾನೂನಿನ ತೊಡಕುಗಳನ್ನು ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಎತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ದಿವಾಕರ್ ಅವರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಬೆಳಕನ್ನು ಚೆಲ್ಲುವುದಿದ್ದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು.

SRI Y. RAMAKRISHNA.—The statement of objects and reasons does not form part and parcel of the Bill. Hon Minister will reply after the discussion. Why should we withdraw the Bill?

MR. SPEAKER.—I have clearly stated that it is not part of the Bill. The statement of objects and reasons has to be framed in non-technical language; it should not be unduly long, nor should it contain anything of an argumentative character. It can be revised if the Speaker so desires. Moreover, it has to be signed by the member in-charge of the Bill. If the government feels that they want to amend, they can amend it, I have no objection but it is for the government to say so,

SRI A. B. JAKANUR.—No amendment is necessary to this Bill. I shall reply during the course of my reply to the debate.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್—ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಏನಾದರೂ ಆಬ್ಜೆಕ್ಟ್ಸ್ ಇವೆಯೋ ? ಆಬ್ಜೆಕ್ಟ್ಸ್ ಇಲ್ಲ, ರೀಸನ್ಸ್ ಇಲ್ಲ. ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಏನು ಬರೆಯುತ್ತಾರೆಯೋ ಅದೇ ಆಬ್ಜೆಕ್ಟ್ಸ್ ಅವರು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಯೊ ಅದೇ ರೀಸನ್ಸ್. ಅದು ಇವರ ತಪ್ಪಲ್ಲ, ಬರೆದು ಕೊಡುವವರ ತಪ್ಪು. ಇವರ ಆಬ್ಜೆಕ್ಟ್ಸ್ ಬೇರೆ, ರೀಸನ್ಸ ಬೇರೆ. ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಲ್ಲಿ ಬರೆದುಕೊಡುತ್ತಾರೆ, ಇವರಿಗೆ ಇಂಗ್ಲೀಷ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಸಬ್ ಡಿವಿಷನಲ್ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಎಂದರೆ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರ್ ಎಂದು ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಇವರು ಆಬ್ಜೆಕ್ಟ್ಸ ಬರೆಯುತ್ತಾರೆ. ನಿಮಗೆ ಬರೆದುಕೊಡುವವರಿಗೆ ಇನ್ನಷ್ಟು ಸಂಬಳ ಜಾಸ್ತಿ ಕೊಟ್ಟು ಸರಿಯಾಗಿ ಬರೆಯಲು ತಿಳಿಸಿಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ಬಿಲ್ ಮಾಡಿದವರು ನಿಮ್ಮವರೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಸಿ. ನಾಣಯ್ಯ.—ತಪ್ಪಾಗಿದೆಯೆಂದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಗೊತ್ತಾದ ಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಏನುಕಷ್ಟ ?

MR SPEAKER.—I would like to draw the attention of the hon. members to page 460 of Practice and Procedure of Parliament by M.N. Kaul and S. L. Shakdher, wherein it is stated as follows:—

"It has been the uniform practice since 1862 to append to every Bill a Statement of Objects and Reasons, briefly explaining the propose of the proposed legislation. The Statement is explanatory of the contents and objects of a Bill and helps in understanding the necessity and scope of the Bill but Courts cannot rely on it in construing an Act for the reason that it refers to the Bill as introduced and the Bill may undergo considerable altertion before it is passed. The meaning of the legislature must be deduced from the language it has actually used and not from its presumed intentions. It has, therefore, to be excluded from consideration when construing an Act.

The Statement of Objects and Reasons has to be framed in non-technical language. It should not be unduly long nor should it contain anything of an argumentative character, and it can be revised if the Speaker so desires. Moreover, it is to be signed by the member in charge of the Bill.

The Statement can be amended by the member in charge of the Bill with the permission of the Speaker, at the time of introducing the Bill. Any l acuna in the Statement of Objects Reasons must be pointed out at the time of introduction of the Bill; a point raised in that regard at the consideration stage of the Bill is not valid."

SRI M. C. NANAIAH.—Sir, the Bill has already been introduced. Even if the Government wants to bring in an amendment, it is not valid. So, the only alternative left for the Government is to bring a fresh Bill.

MR. SPEAKER.—It has been stated that the point raised in that regard at the consideration stage of the Bill is not valid;

SRI M. C. NANAIAH.—Sri, the Bill has already has been introduced, and if the Government decides to bring in an amendment it is not valid. So, the Government is in such a fix wherein there is no alternative but to withdraw the Bill. Let the Government gracefully withdraw t. I do admit that the Statsment of Objects and Reasons has to be framed in a non-technical language.

SRI V. M. KUSHNOOR.—Sir, at this stage any objection to the Statement of Objects and Reasons is not valid. Therefore the point raised by my hon. friend Sri M. C. Nanaiah should be over-ruled.

SRI K. H. SRINIVASA.—Sir, the point I would like the Hon'ble Minister to examine is, whether the Statement of Objects and Reasons reflect the contents of the Bill. If there is any dichotomy between what is obtained between the Statement of Objects and Reasony and what is obtained under the clauses in the Bill, then a point arises for consideration. It may not be correct to say that this dichotoms is very fatal to the Bill, because after all an established rule that the Statement of Objects and Reasons do not form part of the Bill, but it is only appended to it, But, the Statement of Objects and Reasons had got its own place; it is not as if it is totally irrelevant. After all, tomorrow somebody else will have to interpret the various clauses when they want to implement the provisions of the Bill, and this will be the hands of officers, who may or may not be well versed with legal procedure and construction of legal provisions as such. When we want to understand a Bill, the first thing is to read the Statement of Objects and Reasons. Even suppose if the Hon'ble Minister were to enter the House in haste and wants to pilot the Bill,

the first thing he will see is the Statement of Objects and Reasons. It is not as though the Statement of Objects and Reasons is such an unimportant thing. It has got an important place. If he reads the Statement of Objects and Reasons and also reads the provisions of the Bill, if there are a number of dichotomies obtained, then he will be not only confused, but the entire povisions of the Bill will be rendered ineffective. I would still insist on the Hon'ble Minister, through you, Sir, that he may just ponder over this. After all again it can be got priuted with suitable Statement of Objects and Reasons which will not be having a sentence contrary to what is obtained in the Bill.

MR. SPEAKER.–ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ೧೬ನೇ ಪೇಜಿ ನಲ್ಲಿದೆ. ಅವನ್ನು ತಾವು ಓದಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ.

SRI K. H. SRINIVASA.—That is only regarding subordinate legislation.

MR. SPEAKER.—The purpose is very clear.

SRI K. H. SRINIVASA.—We are not doubting it. There are certain sentences in the Statement of Objects and Reasons which do not fit into what is obtained in the Bill. Tomorrow if the provisions are examined in the light of the Statement of Objects and Reasons, then a confusion will arise. The Hon'ble Minister can think over and just dictate another Statement of Objects and Reasons, which will solve the problem. Why should it go in this form ? Tomorrow the officer in-charge will point out. and he may go on writing to the Government seeking clarifications. I think it is the business of this House to see that whenever we vote a clause to make it as far as possible very crystal clear. It is not a question of standing on technicalities or rules.

SRI A. B. JAKANUR (Minister for Co-operation).—Sir, my friends Sriyuths M. C. Nanaiah and K. H. Srinivasa are of the view that there is some defect in the Statement of Objects and Reasons. I say that it is not at all tenable. The Statement of Objects and Reasons is not at all a part of the Bill. No Court will look into the Statement of Objects and Reasons while inierpreting any section or rule or any provision of the Act. This is only intended to know the preliminary points for the purpose of enacting the Bill only. Afterwards it has nothing to do with the Act. Here, I wish to bring to your kind notice what is mentioned in the Statement of Objects and Reasons, and it is indeed very important. As Ordinance has been issued in 1979 and to replace that Ordinance this Bill has been introduced now. Many representations were received from the people suggesting *inter-alia* the following :—

(i) Orders issued by Sub-Divisional Magistrates should be made appealable to the judiciary.

(ii) To clear off the debtors who have taken loans 5 to 10 years before the coming of this Act into face.

(iii) There is no need for enquiry by the Sub-Divisional Megistrates in cases where the creditor and the Debtor mutually agree that the Debtor is within the specified incame group.

(iv) The definition of 'Weaker Section' should include the aggregate income of 'family' of. the debtor as against the individual income at present.

(v) To increase income limit from Rs. 2400-to Rs. 4800/-.

Then follow paragraphs 2 and 3. The last paragraph says:

> "It has become therefore necessary to amend the provisions of the Act to help the weaker sections of the people as defined in the Act. Hence the Bill."

Government has taken a decision on the basis of the representa tions received from the people.

SRI K. H. SRINIVAS.—Sir, I do not dispute what is written in the Statement of Objects and Reasons. The simple point is that you enumarated that these are the suggestions made by the public Thereafter Government should have specifically mentioned that these are the suggestions that have been accepted and they have been reflected in such and such clauses of this bill. Instead of that you have simply listed them. If you go through the Bill you will find that there are some suggestions which are incorporated in the Bill and there are some which do not find a place in it. Thus there is scope for a little confusion on account of the fact that the Statement of Objects and Reasons has not been drafted in a very clear manner. It is not as though we want the Government to middle with the provisions of the Bill. What we want is that Government may just redraft the Statement of Objects and Reasons in such a manner that we will have the satisfaction of having passed a Bill with an appro priate Statement of Objects and Reasons.

SRI B. B. SAYANAK.—Sir, in the Statement of Objects and Reasons it is stated to that one of the representations received from the people is that orders issused by Sub-Divisional Magistrates should be made appealable to the judiciary. While framing the Statement of Objects and Reasons, is it not the duty of the Govt. to see whether it is consistent with the provisions of the Bill or not ? They have not paid attention to this aspect. The Minister is hesitating to withdraw this Bill. we have no objection to the provisions of the Bill because they are mean to help the weaker sections of the people

and the Government should not blame Sri Basavalingappa, the then Minsiter who was responsible for this.

SRI M. C. NANAIAH (Madikeri).—Sir, more than anything else it the Bill as introduced with the appendage becomes an Act and if if is challanged in a court, the Statement of Objects and Reasons and the entire proceedings before the Assistant Commissioner or the Deputy Commissioner would be nullified. It is with a view to help the Government that we are making a suggestion to amend thc Statement of Objects and Reasons. If the Government does not want that we will not insist.

SRI K. H. SRINIVAS ,—Sir, It is not as though the Statement of Objects and Reasons has nothing to do with the Bill. Particularly this Bill is liable to be attached by very very powerful vested interests. They can take undue advantage of it in a court of law and see that the very object of the Government is defeated. So, there is no question of standing on prestige, A suitable Statement of Objects and Reasons can certainly be redrafted and we would be very happy to adopt it unanimously,

SRI A. B. JAKANUR. I have already submitted that these are the suggestions made by the public. Government have considered some of them and some they have not considered. Already a Bill has been introduced about 4 years ago. At that time nobody raised this objection, Now the Bill is under discussion. Let it be discussed fully on merits and we shall consider this point later on. This is not the time to raise such an objection.

SRI V. M. KUSHNOOR.—I am of the opinion that neither the Supreme Court nor the High Courts interpret any sections on the basis of the Statement of Objects and Reasons; they do so on the basis of the sections of the Act. I therefore entirely differ from my hon. Friends on this point. If necessary, I shall produce the case law on this subject.

SRI A. B, JAKANUR.—So, there is no valid reason either to amend the Statement of Objects and Reasons or to witdraw this Rill.

5-30 P.M.

† ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪಮೊಯಿಲಿ (ಅರ್ಥ ಮಂತ್ರಿಗಳು). — ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಋಣ ಪರಿಹಾರ ಮಸೂದೆ, ೧೯೮೦ ಏನಿದೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಈಗ ಸಭೆಯ ಮುಂದಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನೆಂದರೆ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಅಬ್ಜೆಕ್ಟ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೀಸನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಅನಗತ್ಯವಾದ ವಿಷಯವನ್ನು ನಮೂದಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು. There are certain matters which are not necessary to be incorporated in the statement of objects and reasons, but still they have been incorporated. But that is not a component of the Bill or an Act which is contemplated. ವಿತ್‌ಡ್ರಾ ಯಾವ

ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಮೈನ್ ಬಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ತಪ್ಪುಗಳಿದ್ದಾಗ ಮಾತ್ರ ಮಾಡಬೇಕು. ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋದಾಗ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಅಟ್ಯಾಕ್ ಮಾಡಿ ಬೀಳಿಸುವ ಸಂದರ್ಭ ವಿದ್ದರೆ ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳ ಬಹುದು. ಮೈನ್ ಬಿಲ್‌ನಲಿ ಏನಾದರೂ ತಪ್ಪಿದ್ದು ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಬಿದ್ದುಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ವಿದ್ದರೆ of course we should immediately withdraw and take further steps ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಹಾಗಲ್ಲ Usually this is not put in the statement of objects and reasons. ಅದರಲ್ಲಿ "After issue of Karnataka Debt Relief Act, 1976, many representations were received from the people suggesting *inter-alia* the following", ಎಂದು ಅದರಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ. All the suggestions which are given by the people need not have been incorporated in the Statement of objects and reasons. Those are irrelevant. ಈಗ ಮಸೂದೆ ಯನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಆಬ್ಜೆಕ್ಟ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೀಸನ್ಸ್ ಏನಿದೆ ಇದನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕಾದದು ಅಗತ್ಯ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾದರೆ.........

ಕೆಲವುವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು.—ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಲ್ಲ. ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋದಾಗ ತೊಂದರೆ ಯಾಗದಿರಲಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ. — ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಪ್ರಭಲವಾದ ಶಕ್ತಿ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಖಂಡಿತ ಅಟ್ಯಾಕ್ ಮಾಡುತ್ತದೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮತಿ ಪ್ರಮೀಳ ಅವರು ಹೇಳಿದರು. ಅವರ ಪರವಾಗಿ ಹೋಗುವಂಥ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಶ್ರೀಮತಿ ಪ್ರಮೀಳ ಅವರು ಇಲ್ಲೇ ಇದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀಮತಿ ಪ್ರಮೀಳ.—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ವೆಸ್ಟೆಡ್ ಇಂಟರೆಸ್ಟ್ ಪರವಾಗಿ ನಾನು ಹೈಕೋರ್ಟಿ ಹೋಗುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದು......

ಶ್ರೀ ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ.—ನಾನು ಆರೀತಿ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಈ ವಾದ ಮಾಡುವಾಗ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುವಂಥ ಲಾಯರ್ ಇಲ್ಲೇ ಇದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಲಾಯರ್ ಎಂದರೆ ಯಾರಾದರೂ ವಕಾಲತ್ತು ತಂದರೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡೇ ತೆಗದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. It is part of our ethics. ಆದರಲ್ಲೇನೂ ತಪ್ಪಿಲ್ಲ. ಈಗ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಕನ್‌ಸಿಡರೇಷನ್‌ಗೆ ತಂದಿರುವ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಿತ್‌ಡ್ರಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ವಾದವನ್ನು ನಾನು ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸುವುದಿಲ್ಲ. It is so much offending. Of course it would not have been necessary to incorporate all the suggestions of the public in the present Bill becuse we are not going to implement all of them. But it is also not correct to with hold the entire Bill for a small reason. In the course of discussion, if it is necessary, we can amend the Statement of objects and Reasons or the Bill before passing it. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗ ಈ ಮಸೂದೆ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡದೇ ಇದನ್ನು ತಡೆಹಿಡಿಯುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ ಎಂಬುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ಇದನ್ನು ಕಾನೂನು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡಿದಾಗ ನಾಳೆ ದಿವಸ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಯಾರಾದರೂ ಹೋದರೆ ಕೋರ್ಟಿನವರು ಸದನದಲ್ಲಿ ಮಸೂದೆ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಯುವಾಗ ಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ದೇಶ ಏನಿತ್ತು ಎಂದು ಉಲ್ಲೇಖನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ನೋಡುತ್ತಾರೆ ಆಗ ಕಾನೂನಿನ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೂ ಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಇದೆ, ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಇದಕ್ಕೆ ಏನಾದರೂ ಅಡ್ಡಿ ಆತಂಕ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆಯೇನೋ ಸಂಶಯ ಇದೆ, ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಅವರು ನೀವು ಮಾಡಿರುವುದು ತಪ್ಪು ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚೆಯೇ ಆ ರೀತಿ ಆಗದೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡ ತಕ್ಕವರು ನಾವೇ ತಪ್ಪಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಗೊತ್ತಿದ್ದರೂ ಕಣ್ಣುಮುಚ್ಚಿಕೊಂಡು ಇದನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ, ಇಂಥ ಬುದ್ಧಿವಂತರೆಲ್ಲಾ ಸೇರಿಕೊಂಡು ಇಂಥ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುವ ಮೊದಲೇ ನಾವೇ ಇದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ನೋಡಿ ಮುಂದೆ ಆ

ರೀತಿ ತೊಂದರೆಯಾಗದಂತೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಅಬ್ಜೆಕ್ಟ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೀಸನ್ಸ್ ಏನಿದೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಲೋಪವಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಇಂಟ್ರೊಡಕ್ಷನ್ ಸ್ಟೇಜ್‌ನಲ್ಲೇ ಸಭೆ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕು ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಕನ್ಸಿಡರೇಷನ್ ಸ್ಟೇಜಿನಲ್ಲಿ ತಿದ್ದಬಾರದು ಎಂದು ಎಲ್ಲೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರು ತಮ್ಮ ತಪ್ಪನ್ನು ತಿದ್ದಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಯಾವಾಗ ಬುದ್ಧಿ ಬರುತ್ತದೋ ಆಗ ಅವಕಾಶವಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ನಾವು ಹೇಳಿದರೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ನಾಣಯ್ಯನವರು ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಆಬ್ಜೆಕ್ಟ್ಸ್ ಮತ್ತು ರೀಸನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಲೋಪವನ್ನು ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದರೆ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಯಾರ ಅಭ್ಯಂತರವೂ ಇಲ್ಲ. ನಾವು ಸುಲಭವಾಗಿ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ಇದರಿಂದ ಸಮಸ್ಯೆಗಳೂ ಬಗೆಹರಿಯುತ್ತವೆ,

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಬಿ. ಶಿವಯ್ಯ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಅರ್ಥ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರೈಮರಿ ಸ್ಕೂಲಿನಲ್ಲಿ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಇರುವ ಪಾಠ ಒಂದಿದ್ದರೆ ಮೇಲುಗಡೆ ಬೇರೆ ಏನೋ ಹೇಳುವಂತೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮೇಲುಗಡೆ ಇರುವುದು ಜನಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯ, ಕೆಳಗಡೆ ಇರುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಎರಡು ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳಲ್ಲೂ ಬಹಳ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳಿರುವುದರಿಂದ ನಾಳೆ ದಿವಸ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇದು ಬಿದ್ದುಹೋಗಬಹುದು. ಏನನ್ನೂ ನೋಡದೇ ಕಣ್ಣುಮುಚ್ಚಿಕೊಂಡು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದರೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ನಮಗೆ ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲ. Please dont stand on any formality please amend it. Then we will pass it,

ಶ್ರೀ ಎ. ಬಿ. ಜಕನೂರ್ (ಮಾನ್ಯ ಸಹಕಾರ ಮಂತ್ರಿಗಳು)—ಮೊದಲನೇ ಪ್ಯಾರಾ ಏನಿದೆ ಇದು ಜನರಿಂದ ಬಂದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಎರಡನೇ ಪ್ಯಾರಾ ಸರ್ಕಾರದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ First para is irrelevant.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಸಿ. ನಾಣಯ್ಯ,—ಮೊದಲನೇ ಪ್ಯಾರಾ irrelevant – ಎಂದರೆ ಏತಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಅದನ್ನು ಪ್ರಿಂಟ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ? ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. The Hon. Minister said that the first parn is irrelevant. How could it be irrelevant ? If the fiirst para is irrelevant, the secon l para is equally irrelevant· all these things come under the statement of objects and reasons. The second para follows the first para and it reads as follows :

> After issuing the Karnataka Debt Relief Ordinance 1979 incorporating the suggestions representations have been received to increase the time limit for the creditors to file the application from 45 days to 180 days. It has also been proposed to increase the extent of land holding from one unit to two units.''

The Statement of Objects and Reasons should be relevant to the Bill. If the Hon. Minister says that it is irrelevant, then the entire ordrinance is irrelevant. I appeal t› you Mr. Speaker. to advise the Government not to stand on any formality. They can accept certain certain lapses, certain mistakes instead of saying it is irrelevant etc.

SRI A. B. JAKANUR. After the issue of the Karnataka Debt Relief Act, these suggestions had come. Thereafter, we have issued an Ordinance. The second part is irrelevant to this Bill. Here, we have said :

> "After issuing the Karnataka Debt Relief Ordinance 1979 incorporating the suggestions, representations have been received to increase the time limit for the creditors to file the application from 45 days to 180 days. It has also been proposed to increase the extent of land holding from one unit to two units."

Sir this second part may kindly be perused. This is impertinent to this Bill, The first part is relating to the Karnataka Debt Relief Act, 1976. This is a Debt Relief Bill, 1980. That Act is also there and this Act is also there. So, there is no force in saying all those things.

Anyway, let the discussion be continued and afterwards, if it is thought fit or if it is essential, the Government will come-forward with suitable amendments.

SRI P. RAMDEV.—The Hon.Minister wants some breathing time.

Sri M.C. NANAIAH.—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ೧೯೭೬ರಲ್ಲಿ ಆಕ್ಟ್ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಕೆಲವು ಸಲಹೆಗಳು ಬಂದವು ಎಂದು ಒಂದನೇ ಕಂಡಿಕೆಯನ್ನು ಓದಿದರೂ. ಅದು ಬಂದಮೇಲೆ So many suggestions came up. The Government scrutinised them. Then they brought than in the form of an Ordinance. the 1976 Act has got nothing to do with it. Now, as on date, we are here to replace the Ordinance that has been passed in the year 1979. After the issue of the Karnataka Debt Relief Act, 1976, many representations were received from the people ; Those suggestions have been incorporated in the Ordinance *i.e.*, in Para 2. Which is the Ordinance we are considering ? Are we Considering the Ordinance of 1976 or the Ordinance of 1979 where these suggestions have been incorporated, and then, further representation has come to the extent of time limit. This explanation of the time limit which is sought to be included in the Bill is not the Ordinance. This is a separate thing which the Government is bringing. Let me appeal to the Hon.Minister that a legal lacuna has crept in. We are not asking the Government to withdraw this Let them only amend the st tement of objects and reasons.

SRI A.B. JAKANUR.—I have already made a statement about it. Let it be discussed and at the appropriate time, if necessary, I will bring an amendment.

MR. SPEAKER.—I would like to quote some portion from the practice and procedure of parliament :

> ' The meaning of the legislation must be deduced from the language it has actually used, and not from its presumed intentions. It has therefore to be excluded from consideration when construing an Act."

The wordings in the Statement of Objects and Reasons may not be happy. The Government may take note of the points raised by the hon Members on this Bill and see that such a situation does not occur again.

SRI K.H. SRINIVAS.—I want to know the author of that sentence.

MR. SPEAKER.—Sri M.N. Kaul and S.L. Shakdher. As I pointed out earlier, there is no impediment to continue the discussion on the Bill. The Hon.Member should have raised this point earlier so that I could have directed the Government to amend it. In the light of the answer given by the Hon.Minister, let the discussion go on.

SRI M. C. NANAIAH.—Not that we won. Atleast we have drawn the attention of the Government on that point so that they could rectify it. Let them not bring such Bills here-afterwards. Let me continue my discussion on the Bill Sir the Government wants to introduce a new Section 13.—"Power of the Assistant Commissioner to declare transfer purporting to be a sale to be in the nature of mortgage." The intention of the Government, if I could gather is, If the entire instrument could be construed as a mortgage even though in reailty it is a sale, then the benefit should be given in favour of the person who has executed the document. That is the intention with which this Section has been introduced ; but If there is a rea-sale which is not a sale by condition, where money has passed, consil deration has been paid, transfer has taken place, mutation has been effected, where such a sale is not subject to any condition, I want to know whether the Government is going to give such a power to the Assistant Commissioner. May I request the Government to. suitably amend section 13 or else, over-riding powers will be given to the Assistant Commissioners and where even genuine, fully considered instruments can be construed to be as mortgages and persons who are the real beneficiaries by paying real considerations, will be put into difficulty. With a view to avoid that anamoly. I am suggesting to the Government to add an explanation. The explanation would be :

> "While considering such an instrument purported to be a document either in the nature fo the mortgage or something else, the provisions of the Transfer of Property Act shall apply"

I suggest This because to construe a document whether it is sale or mortgage, we must go back to the provisions of the Transfer of property Act and the transfer of Property Act lays down which should be considered as a mortgage and which should be considered as a sale. If that power is not given, then Asst. Commissioner may, on his own, pass orders even in respect of genuine transactions where honest legal considerations have been passed. with a view to avoid that anamoly which is there in Section 13, I will only request the Hon. Minister to bring forward an explanation stating that when the Asst. Commissioner exercises his authority under Section 13 and while considering a document whether it is sale deed or mortgage. the provisions of the Transfer of Property Act shall be applicable. I don't know my good friend Smt, Pramila is going to warn me whether I am correct or not, If she has got a better legal point, I will be happy to welcome such a suggestions Sufficient safeguards should be given to the persons who have executed such deeds. Therefore, I welcome this Bill and I certainly hope that the Hon.Minister will come forward with the necessary amendments as directed by the Hon,Speaker.

ಕು : ಎಸ್. ಪ್ರಮೀಳ.—ಈಗತಾನೇ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ ಸೆಕ್ಷನ್ ೧೩ರ ಕೆಳಗಿನ ಪ್ರಶ್ನೆ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಮುಂದೆಬಂದಿತ್ತು. ಒಬ್ಬರು ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು, ಮಾನ್ಯ ನಾನಯ್ಯನವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್ ಆಫ್ ಪ್ರಾಪರ್ಟಿ ಆಕ್ಟನ್ನು ಅಪ್ಲೈ ಮಾಡಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು. ನಂತರ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಅಪೀಲು ಬಂದಾಗ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಆ ರೀತಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದೆಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಮೋಸ ಮಾಡಿ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಬರೆಸಿಕೊಂಡಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದ್ದೇವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರ್‌ರವರು ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ನೋಡಿತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡಬಹುದು. ಅದಕಾರಣ, ಈ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್ ವಿಚಾರ ಅಷ್ಟು ಸೂಕ್ತವಾದುದಲ್ಲವೆಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ (ಯಲಹಂಕ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರವೇ ತರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದೆರಡು ಮಹತ್ತರವಾಗಿರತಕ್ಕ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಇದುವರೆಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರುಗಳು ಕಾನೂನು ಬಗ್ಗೆ ವಾದ ಮಾಡಿದರು. ಎರಡನೇ ಕಲಂ ಸಕ್ಷನ್ ೨,೧೧ನೇ ಪರಿಚ್ಛೇಧದ ಎರಡನೇ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದೆ.

> "he and members of his family own immovable property anywhere in India the market value is not less thae ten thousand rupees" ;

ಇದರಲ್ಲಿ ೧೦,೦೦೦ ರೂಪಾಯಿ ಎಂದು ನಮೂದಾಗಿದೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರಬೇಕು ಎಂದಾಗ ನಾನು ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಸಹಕಾರ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದ ಶ್ರೀ ಮಾನ್ ಕುಶನೂರ್ ಅವರು ಬಹಳ ಧೀರ್ಘವಾಗಿ ಸಮಾಲೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಅನ್ನಿಸದೆ, ಇದು ಅನಾವಶ್ಯಕ. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ ಮೊದಲ ಭಾಗದಲ್ಲೇ ದುರ್ಬಲವರ್ಗ ಎಂದರೆ ಏನು ಎಂಬ ಅರ್ಥ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ೪೮೦೦ ರೂಪಾಯಿ ವಾರ್ಷಿಕ ಆದಾಯ ಯಾರಿಗೆ ಇದೆ ಅಂಥವನಿಗೆ ರಿಯಾಯಿತಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಆ ಕಲಮನ್ನು ಸೇರಿಸಿದಾಗ ಮತ್ತೆ ಇದನ್ನು ಸೇರಿಸುವುದು ಅನಾವಶ್ಯಕ ಎಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಈ ಕ್ಲಾಸನ್ನು ಸೇರಿಸಿರುವುದರಿಂದ ೪೮೦೦ ರೂಪಾಯಿ ವಾರ್ಷಿಕ ಆದಾಯ ಇರುವ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಏನು ರಿಯಾಯಿತಿಯನ್ನು ಕೊಡಬಹುದಾಗಿತ್ತೋ ಅದನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ಇದನ್ನು ತರುವಾಗ ನಮ್ಮ ಸಹೋದ್ಯೋಗಿಗಳ ಒತ್ತಡದಿಂದ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೆವು. ಈಗ ಇದನ್ನು ಕಿತ್ತುಹಾಕುವುದು ಉತ್ತಮ ಎಂದು

ನಾನು ಸಲಹೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಪ್ರಮಿಳಾ ಅವರು ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ ೧೩ ಪ್ರಕಾರ ಆಗುವ ನಂಬಿಕೆ ಕ್ರಯದ ದುಷ್ಪರಿಣಾಮ ಏನು ಎಂಬುದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ತಿಳಿದಿದೆ. ಅದರಲ್ಲೂ ಇದರಿಂದ ಬಡಜನರಿಗೆ ಬಹಳ ಅನಾನುಕೂಲ ಆಗುತ್ತದೆ. ಕೆಲವು ಜನ ಬಡಜನರ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಡೆಯಬೇಕು ಎಂದು ಕಾದಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಂಥವರು ಇದರ ದುರುಪಯೋಗವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ೧೦೦-೨೦೦ ರೂಪಾಯಿ ಕೊಟ್ಟು ಬಡಜನರ ಹತ್ತಿರ ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ಬರೆಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಮೋಸವಾಗುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಹಿಂದೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ದೇವರಾಜ ಅರಸ್ ಅವರೂ ಕೂಡ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರಲೇಬೇಕು ಎಂದು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ತಂದಿದ್ದೇವು ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ಮಸೂದೆ ಬಹಳ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾದುದು. ಸಣ್ಣ ಹಿಡುವಳಿದಾರರಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ ವಿನಹ ಕೊಟ್ಟವರಿಗೆಲ್ಲಾ ವಾಪಸ್ ಕೊಡಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ದಿವಾಕರ್.- ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾದರೆ ಒಂದು ಯೂನಿಟ್‌ಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎರಡು ಯೂನಿಟ್ ಬೇಡ ಎಂದು ಹೇಳುವುದರ ಅರ್ಥವೇನು ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಕಡುಬಡವರಿಗೆ ಮೊದಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡೋಣ. ಪುನಃ ಬೇಕಾದರೆ ವಿಸ್ತರಿಸೋಣ. ಸರ್ಕಾರದವರು ತಂದಿರುವ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಗೆ ನನ್ನ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಇದೆ. ಇದನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಇದನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ಕಕ್ಕಿಲಾಯ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಒಂದೇ ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ವೀಕರ್ ಸೆಕ್ಷನ್ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ೧೧ನೇ ಪರಿಚ್ಛೇಧದಲ್ಲಿ ವಿವರಣೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಶಾಸನದ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನೂ ತೀರಾ ಬಡಜನರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಿದೆ, ಅದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹವಾದುದು. ಮೊದಲು ೨೪೦೦ ರೂಪಾಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ವರಮಾನವಿರುವವರು ವೀಕರ್ ಸೆಕ್ಷನ್ ಎಂದು ಹಿಂದೆ ಇದ್ದುದನ್ನು ಯಾರಿಂದಲೋ ತಮಗೆ ರೆಪ್ರುಸೆಂಟೇಷನ್ ಬಂತು ಎಂದು ೪೮೦೦ ರೂಪಾಯಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಬಡವರಿಗೆ ಸಹಾಯವಾಗಲಿ ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ೧೧ನೇ ಕಲಂನಲ್ಲಿ ವೀಕರ್ ಸಕ್ಷನ್ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಏನು ವಿವರಣೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ಇದು ಸರ್ಕಾರದ ಮೂಲ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಈಡೇರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಹಾಯಕವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಇಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬನ ಆದಾಯವನ್ನು ಪರಿಗಣನೆ ಮಾಡುವಾಗ ಯಾವರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ನಮೂದು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ.

In explanation (11) it is stated thus ;

> " Weaker section of the people" means where annual income from all sourees along with the annual income of members of his family from all sources does not exceed four thousand and eight hundred rupees ".........

ಅಂದರೆ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಆದಾಯ ೨೪೦೦ ಇದ್ದುದನ್ನು ೪೮೦೦ ಎಂದು ಮಾಡಿ ಇದಕ್ಕಿಂತ ಕೆಳಗೆ ಇರುವವರು ಬಡಜನರು ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕು ಎಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದೀರಿ ಇವನ ಆದಾಯ ಎಷ್ಟೇ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಇವನ ಮನೆಯಲ್ಲಿರುವ ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರ ಆದಾಯ ಜಾಸ್ತಿ ಇದ್ದರೆ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಸೇರಿಸಿ ೪೮೦೦ ರೂಪಾಯಿ ಆದಾಯ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಹಿಂದೆ ೨೪೦೦ ರೂಪಾಯಿಗೆ ಯಾರು ವೀಕರ್ ಸಕ್ಷನ್ ಎಂದು ರಿಯಾಯಿತಿ ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದರೋ ಅಂಥ ಅನೇಕ ಜನರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ರಕ್ಷಣೆ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ೨೪೦೦ ರೂಪಾಯಿಗಿಂತ ಆದಾಯ ಕಡಿಮೆ ಇದ್ದವರು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ.ಆದರೆ ಈಗ ಇಡೀ ಕುಟುಂಬದ ಆದಾಯ ೪೮೦೦ ರೂಪಾಯಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಇದರಿಂದ ಅನೇಕ ಬಡಜನರಿಗೆ ಅನಾನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಬಹಳ ವಿಪರ್ಯಾಸದಾಗಿದೆ, ನನ್ನ ಸಲಹೆ ಏನೆಂದರೆ ಒಬ್ಬನ ಆದಾಯ ೪೮೦೦ ರೂಪಾಯಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇದ್ದರೆ ಅಂಥವನಿಗೆ ಅನುಕೂಲತೆ ಸಿಗುವ ಹಾಗೆ

ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದು. ಕುಟುಂಬದ ಎಲ್ಲಾ ಆದಾಯವನ್ನೂ ಸೇರಿಸಿ ವೀಕರ್ ಸೆಕ್ಷನ್ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತವಾದುದಲ್ಲ, ಇದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ.ಬಿ. ಸಯನಕ್.—(ಮರಾಠಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದರು)

ಶ್ರೀಮತಿ ಪ್ರಮೀಳ.—ಅವರ ಭಾಷಣ ನಮಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ದಿವಾಕರ್.—ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಜೆ.ಹೆಚ್. ಪಟೀಲ್.—ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಸಯನಕ್ ಅವರನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅವರ ಮಾತೃ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಹಕ್ಕಿದೆ. ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ಹಕ್ಕು ಅವರಿಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮರಾಠಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿದರೆ ಯಾರೂ ವಿರೋಧ ಮಾಡಕೂಡದು,

ಶ್ರೀಮತಿ ಪ್ರಮೀಳ.—ಅವರ ಭಾಷಣ ನಮಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

MR. SPEAKER.—Sri Sayanak, please do not speak in Marathi. If you speak in Marathi, then your speech will not be recorded, No hon. Member can understand your speech.

SRI B. B. SAYANAK.—(Again spoke in Marathi)

MR. SPEAKER.—Sri Sayanak, please speak in English.

SRI P. RAMDEV.—I rise to a point of order.

SRI A. LAKSHMI SAGAR. —We request him to speak in English.

SRI B. B. SAYANAK.—MR. Speaker Sir, whenever a Minister replies in English or make a statement in English why so many Members are taking objection that the Hon. Minister should speak in Kannada only. If that is the case, I am also going to speak in Marathi only.

ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು.—ರೆಕಾರ್ಡ್ ಆಗದಿದ್ದ ಮೇಲೆ ಮರಾಠಿಯಲ್ಲಿ ಭಾಷಣ ಮಾಡಿದ್ದರೇನು ಪ್ರಯೋಜನ ?

ಶ್ರೀಮತಿ ಪ್ರಮೀಳ.—ಈ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಆಡಳಿತ ಭಾಷೆ ಕನ್ನಡ.ಕನ್ನಡದಲ್ಲೆ ಬೇಕಾದರೆ ಮಾತನಾಡಲಿ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ರಾಂದೇವ್.—ಅವರು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದು ನಮಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

SRI B. B. SAYANAK.—Sri Jaknur, Sri V. M. Kushnoor and Sri Takked know Marathi well ; why are they all taking objection when I spoke in Marathi ? If my speech is not recorded, I have no objection. Five Legislators are there belonging to Maharastra Ekikarana Samithi. I can speak in English, but my Maharastra Ekikarana Samithi friends cannot speak in English. Therefore, it is the bounden duty of the Government to have Marathi Reporters to record our speeches. When I had been to Kerala Legislative Assembly, I was told that they are having Kannada Reporters, likewise, why can't the Government of Karnataka appoint Marathi Reporters to record our speeches ?

6–00 P. M.

My friend Sri Chavan does not know English. Therefore, he has to speak in Marathi. Similarly about my other friends. Therefore if you entertain a Marathi Reporter, we can speak in Marathi and our speeches can be recorded in the House. Kannada language is nodoubt. my sister language.

(The hon member started speaking in Marathi)

MR. SPEAKER.—The House will now adjourn and meet at 1–00 P.M. tomorrow.

(The House adjourned at Four Minutes past Six of the Clock to meet again at One of the Clock on 3rd March 1980)